

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №684/ 24.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул."България" № 123 вх."А-Б"

Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул."Д. Благоев" № 6-8

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК» в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж. Станимира Димитрова–гл.експерт «СИО» в ОБА-Свиленград, квалификация-електроинженер;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

продължи работата си в открито заседание на 15.06.2016 год. в 09:00 ч. в малката заседателна зала на ОБА във връзка с обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул."България" № 123 вх."А-Б"; Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул."Д. Благоев" № 6-8, по отваряне и обявяване на ценовите оферти, съдържащи се в Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на допуснатите участници: „Пи Ес Ай" АД - гр. Стара Загора; „Тийм Инжинеринг" ЕООД - гр. Бургас; ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99" - гр. Хасково; „Пи Ес Пи" ЕООД - гр. София; „ТРЕЙС-СОФИЯ" ЕАД - гр. София; „ИЗОГЛАС 2005" ЕООД - гр. Хасково; „Меаца" ЕООД - гр. Кърджали; „ТИ ВИ БИ" ООД - гр. Димитровград; Обединение „ЕЕ Свиленград" - гр. Ямбол .

При отварянето и обявяването на ценовите оферти на допуснатите участници, присъстваха представители на участника: „ИЗОГЛАС 2005" ЕООД - гр. Хасково –Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград" - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг" ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител.

I. Преди да отвори, ценовите оферти на допуснатите участници, комисията съобщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели в техническите им предложения за всяка обособена позиция, а именно:

По Показател К2- „срок за СМР" и Показател К3 „срок за проектиране".

II. Отваряне на ценовата оферта на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на тяхното допускане, преди да пристъпи към тяхното оценяване.

1. „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград, ул.” Стефан Караджа ”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 040154547, представлявано от Тодор Иванов Бояджиев – управител, с подадена оферта В-1/22.03.2016г. в 09:50 часа, **по трета обособена позиция**, подадена от Десислава Ванчева Атанасова – упълномощен представител;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **671 896.50 лв. без ДДС и 806 275.80 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково –Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол -- Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев- управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград**, като същите отказаха.

2. „Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша,ул.”Дамяница” №2 ет.4, ап. 17, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175245413, представлявано от Юлиан Димов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/23.03.2016г. в 09:45часа, **по втора обособена позиция**, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **559 830.40 лв. без ДДС и 671 796.48 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София**, като представителя на „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково –Фридрих Михайлов подписа ценовата оферта.

3. „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Триадица», ж.к. «Гоце Делчев», ул. „Метличина поляна” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175254451, предстазлявано от Бисер Григоров Иванов-представител, с подадена оферта В-4/23.03.2016 г в 11:55 часа **по втора обособена позиция**, подадена от куриер на куриерска служба „Европът”;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **547 440.04 лв. без ДДС и 656 928.05 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София**, като представителя на „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково –Фридрих Михайлов подписа ценовата оферта.

4. Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул. „Димитър Благоев” №16, ет. 3, с подадена оферта вх.№В-5/23.03.2016 г в 13:30 часа **по трета обособена позиция**, подадена от Ненко Кирков Дервенков– упълномощен представител. Съдружници в обединението са: **»ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ» АД-гр. Ямбол**, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул.”Д. Благоев” №16, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 128005374, представлявано от Петя Петрова – представител; **»Стини» ООД-гр. София**, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н «Оборище», ул.”Алеко Константинов” №44, ап.13, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:175165682, представлявано от Тания Колева-управител и **„Инжпроект” ООД, гр. Бургас**, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас ,ул. „Христо Ботев” №93, ет. 3, ап. 6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:102879014, представлявано от Мария Белински-Илиева-управител;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **676 053.66 лв. без ДДС и 811 264.39 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг“ ЕООД - гр. Бургас – Стоян Тенев- управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД - гр. София**, като същите отказаха.

5. „Пи Ес Ай“ АД - гр. Стара Загора, със седалище и адрес на управление: гр.Стара Загора, бул.“Патриарх Евтимий” №190, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 833175762, представлявано от Георги Иванов-представител, с подадена оферта с вх. № В-6/23.03.2016г. в 13:45ч., **за първа обособена позиция**, подадена от Боян Пламенов Пенев – упълномощен представител;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **465 093.75 лв. без ДДС и 558 112.50 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг“ ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„Пи Ес Ай“ АД - гр. Стара Загора**, като същите отказаха.

6. „Тийм Инжинеринг“ - гр. Бургас, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Александър Стамболийски” №14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201595478, представлявано от Стоян Тенев-управител, с подадена оферта В-7/23.03.2016г. в 14:30ч., **за първа обособена позиция**, подадена от Стоян Георгиев Тенев– управител.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **426 429.20 лв. без ДДС и 511 715.04 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„Тийм Инжинеринг” - гр. Бургас**, като същите отказаха.

7. „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Стара планина” №6-12, вх. А, ет. 1, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 202314635, представлявано от Иво Кусев – управител, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., **за втора обособена позиция**, подадена от Фридрих Красенов Михайлов– упълномощен представител;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **584 528.80 лв. без ДДС и 701 434.56 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг“ ЕООД - гр. Бургас -- Стоян Тенев- управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково** като същите отказаха.

8. „Меаца” ЕООД - гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, бул.“Христо Ботев”№96, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 108568283, представлявано от Фахри Идриз – управител, с подадена оферта В-11/23.03.2016г. в 16:45ч., **за втора обособена позиция**, подадена от Мюмюн Рамадан Яшар– упълномощен представител;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **570 387.75 лв. без ДДС и 684 465.30 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг“ ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника **„Меаца” ЕООД - гр. Кърджали**, като представителя на „ИЗОГЛАС 2005“ ЕООД - гр. Хасково –Фридрих Михайлов подписа ценовата оферта.

9. ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, Източна индустриална зона, местност „Паша чаир”, с подадена оферта В-12/23.03.2016г. в 17:15ч., **за първа обособена позиция**, подадена от Бончо Бонев– управител.

Съдружници в обединението са: «Парсек Груп» ЕООД-гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Студентски 21-ви век №17, ет.4, ап. 6, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 203215490, представлявано от Бончо Бонев – управител и „Геоком-2000” ООД, гр. Гоце Делчев, със седалище и адрес на управление: гр. Гоце Делчев ул. „Димитър Ножаров” №5, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 101512168, представлявано от Георги Гемов и Костадин Войнов-управители;

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение: Обща цена в размер на **25 329.92 лв. без ДДС и 30 395.90 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на представителите на участниците „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов-упълномощен представител; Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол –Ненко Дервенков-упълномощен представител; „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев-управител, да подпишат ако желаят ценовото предложение на участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково, като представителя на „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково – Фридрих Михайлов и на „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас –Стоян Тенев подписаха ценовата оферта.

III. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяне.

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници комисията констатира, че ценовите предложения на „Тийм Инжинеринг” - гр. Бургас; „Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София; „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София; „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково и „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград са изготвени съгласно изискванията на Възложителя и допуска същите до оценка на ценовите им предложения.

1. По отношение на ценовото предложение на „Пи Ес Ай” АД - гр. Стара Загора, с подадена оферта с вх. № В-6/23.03.2016г. в 13:45ч., за първа обособена позиция, комисията констатира, че същото е изготвено върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени.

Комисията предлага участникът „Пи Ес Ай” АД - гр. Стара Загора да бъде отстранен на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяне, комисията установи, че ценовата оферта на „Пи Ес Ай” АД - гр. Стара Загора е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга както посочената цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, така и посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за извършване на поръчката, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, както и цена за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата си оферта участника „Пи Ес Ай” АД - гр. Стара Загора посочва: **За РЗП 3166.24 кв.м. - обща цена в размер на 465 093.75 лв. без ДДС или 558 112.50 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:**

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 24 686.38 лв. без ДДС и 29 623.65 лв. с ДДС,

Или 7.80 лв. /кв.м без ДДС и 9.36 лв. с ДДС,

от които

18 680.82 лв. без ДДС и 22 416.98 лв. с ДДС за изготвяне на технически проект по всички части

и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 6 005.56 лв. без ДДС и 7 206.67 лв. с ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР 440 407.37 лв. без ДДС и 528 488.84 лв. с ДДС или 139.09 лв./кв.м. без ДДС.

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС, която грешка рефлектира и върху общата цена за изпълнение на поръчката. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника, което се променя при правилно изчисление и се получава следното:

За РЗП 3166.24 кв.м. - обща цена в размер на 465 088.99 лв. без ДДС или 558 106.79 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 24 696.67 лв. без ДДС и 29 636.01 лв. с ДДС,

Или 7.80 лв. /кв.м без ДДС и 9.36 лв. с ДДС,

2. Цена за изпълнение на СМР 440 392.32 лв. без ДДС и 528 470.79 лв. с ДДС или 139.09 лв./кв.м. без ДДС.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в следствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните сфери и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на „Пи Ес Ай“ АД - гр. Стара Загора е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга както посочената цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, така и посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на поръчката, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, както и цена за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, цената която се получава е **24 696.67 лв. без ДДС и 29 636.01 лв. с ДДС**, а не посочената от участника- **24 686.38 лв. без ДДС и 29 623.65 лв. с ДДС**, при изчисляване на цена за изпълнение на СМР, цената която се получава е **440 392.32 лв. без ДДС и 528 470.79 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **440 407.37 лв. без ДДС и 528 488.84 лв. с ДДС**, т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. Констатираните грешки по същество

представяват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че не може да се променя, тъкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената.

В предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника „Пи Ес Ай“ АД - гр. Стара Загора, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

2. По отношение на ценовото предложение на „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали, с подадена оферта с вх. № В-11/23.03.2016г. в 16:45ч., за втора обособена позиция, комисията констатира, че същото е изготвено върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени.

Комисията предлага участникът „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали да бъде отстранен на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване, комисията установи, че ценовата оферта на „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга както посочената цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, така и посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на поръчката, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, както и цена за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена.

Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата си оферта участника „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали посочва:

За РЗП 4116.40 кв.м. - обща цена в размер на 570 387.75 лв. без ДДС или 684 465.30 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 32 900 лв. без ДДС и 39 480 лв. с ДДС,

Или 7.99 лв./кв.м без ДДС и 9.59 лв. с ДДС,

от които

30 000 лв. без ДДС и 36 000 лв. с ДДС за изготвяне на технически проект по всички части

и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2 900 лв. без ДДС и 3 480 лв. с ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР 537 487.75 лв. без ДДС и 644 985.30 лв. с ДДС или 130.57 лв./кв.м. без ДДС.

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС, която грешка рефлектира и върху общата цена за извършване на услугата. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника, което се променя при правилно изчисление и се получава следното:

За РЗП 4116.40 кв.м. - обща цена в размер на 570 368.39 лв. без ДДС или 684 450.30 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по венчки части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 32 890.04 лв. без ДДС и 39 476.28 лв. с ДДС, Или 7.99 лв. /кв.м без ДДС и 9.59 лв. с ДДС,

2. Цена за изпълнение на СМР 537 478.35 лв. без ДДС и 644 974.02 лв. с ДДС или 130.57 лв./кв.м. без ДДС.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в последствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на „Меаца” ЕООД - гр. Кърджали е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга както посочената цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, така и посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществената поръчка, тъй като сумите от единичните цени посочени от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, както и цена за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондират с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, цената която се получава е **32 890.04 лв. без ДДС и 39 476.28 лв. с ДДС**, а не посочената от участника- **32 900 лв. без ДДС и 39 480 лв. с ДДС**, при изчисляване на цена за изпълнение на СМР, цената която се получава е **537 478.35 лв. без ДДС и 644 974.02 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **537 487.75 лв. без ДДС и 644 985.30 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. Констатираните грешки по същество представляват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на

ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че не може да се променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от негo ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената.

В предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника „Меаца“ ЕООД - гр. Кърджали, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

3. По отношение на ценовото предложение на „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол, е подадена оферта с вх. № В-5/23.03.2016г. в 13:30ч., за трета обособена позиция, комисията констатира, че същото е изготвено върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени.

Комисията предлага участникът „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол да бъде отстранен на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяне, комисията установи, че ценовата оферта на „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за извършване на услугата, тъй като еденичната цена посочена от участника за цена за изпълнение на СМР умножена по РЗП в кв.м. не кореспондира с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата си оферта участника „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол посочва:

За РЗП 4735 кв.м. - обща цена в размер на 676 053.66 лв. без ДДС или 811 264.39 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 31 961.25 лв. без ДДС и 38 353.50 лв. с ДДС,

Или 6.75 лв. /кв.м без ДДС и 8.10 лв. с ДДС,

от които

27 226.25 лв. без ДДС и 32 671.50 лв. с ДДС за изготвяне на технически проект по всички части

и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 4 735 лв. без ДДС и 5 682 лв. с ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР 644 092.41 лв. без ДДС и 772 910.89 лв. с ДДС или 136.03 лв./кв.м. без ДДС.

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС, която грешка рефлектира и върху общата цена за извършване на услугата. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника, което се променя при правилно изчисление и се получава следното:

За РЗП 4735 кв.м. - обща цена в размер на 676 063.30 лв. без ДДС или 811 275.96 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 31 961.25 лв. без ДДС и 38 353.50 лв. с ДДС,

Или 6.75 лв. /кв.м без ДДС и 8.10 лв. с ДДС,

от които

27 226.25 лв. без ДДС и 32 671.50 лв. с ДДС за изготвяне на технически проект по всички части

и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 4 735 лв. без ДДС и 5 682 лв. с ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР 644 102.05 лв. без ДДС и 772 922.46 лв. с ДДС или 136.03 лв./кв.м. без ДДС.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника, не може в следствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществената поръчка, тъй като сумата от единичната цена посочена от участника за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондира с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цена за изпълнение на СМР, общата цена която се получава е **676 063.30 лв. без ДДС и 811 275.96 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **676 053.66 лв. без ДДС и 811 264.39 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. Констатираните грешки по същество представляват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че не може да се променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената.

В предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

4. По отношение на ценовото предложение на ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99“ - гр. Хасково, с подадена оферта с вх. № В-12/23.03.2016г. в 17:15ч., **за първа обособена позиция,** комисията констатира, че същото е изготвено върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени.

От представеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участника е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **25 329.92 без ДДС и 30 395.90 с ДДС,** тъй като същата стойност е посочена от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. Също така в ценовата оферта на участника комисията констатира и несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, общата цена която се получава е **25 329.92 лв. без ДДС и 30 395.90 лв. с ДДС,** а не посочената от участника - **22 163.68 лв. без ДДС и 26 596.42 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. В ценовата си оферта участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99“ - гр. Хасково посочва:

За РЗП 3166.24 кв.м. - обща цена в размер на 25 329.92 лв. без ДДС или 30 395.90 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 22 163.68 лв. без ДДС и 26 596.42 лв. с ДДС,

Или 8 лв. /кв.м без ДДС и 9.60 лв. с ДДС,

от които

22 163 лв. без ДДС и 26 596.42 лв. с ДДС за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР **3 166.24 лв. без ДДС и 3 799.49 лв. с ДДС**

2. Цена за изпълнение на СМР 398 946.24 лв. без ДДС и 478 735.48 лв. с ДДС или 126 лв./кв.м. без ДДС.

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е допуснал аритметична грешка при изчисляването на общата цена без ДДС, която грешка рефлектира и върху общата цена за извършване на услугата. Допуснатата грешка води до промяна в ценовото предложение на участника, което се променя при правилно изчисление и се получава следното:

За РЗП 3166.24 кв.м. - обща цена в размер на 424 276.16 лв. без ДДС или 509 131.39 лв. с ДДС, като е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 25 329.92 лв. без ДДС и 30 395.90 лв. с ДДС,

Или 8 лв. /кв.м без ДДС и 9.60 лв. с ДДС,

2. Цена за изпълнение на СМР 398 946.24 лв. без ДДС и 478 735.49 лв. с ДДС или 126 лв./кв.м. без ДДС.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в последствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в

дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга посочената обща цена за изпълнение на поръчката и цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР. От представеното ценово предложение, комисията не може да прецени, как участника е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **25 329.92 без ДДС и 30 395.90 с ДДС**, тъй като същата стойност е посочена от участника за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. Също така в ценовата оферта на участника комисията констатира и несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цената за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, общата цена която се получава е **25 329.92 лв. без ДДС и 30 395.90 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **22 163.68 лв. без ДДС и 26 596.42 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществената поръчка. Констатираните грешки по същество представляват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че не може да се променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената.

В предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника ДЗЗД „Сейф Енерджи-Свиленград 99” - гр. Хасково, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

IV. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по критерия «Икономическа най-изгодна оферта», комисията направи проверка на направените ценови предложения по чл.70, ал.1 от ЗОП на допуснатите участниците и по трите обособени позиции.

Комисията констатира, че няма оферта, която съдържа предложение което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

V. Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участниците по реда на тяхното допускане по показател „Ценова оценка” съгласно Методика за оценка на база “Икономически най-изгодна оферта” по формула:

$$K1 = (C_{\min}/C1) \times 65; , \text{ където}$$

- C_{\min} – минимално предложена цена – означава Минимално предложената цена без ДДС за изпълнение на поръчката от участник;

- $C1$ – Предложена цена – означава предложената цена без ДДС за изпълнение на поръчката на оценявания участник

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”

1. „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас- 65 точки.

$$K1 = (C_{\min}/C1) \times 65$$
$$65 = (426\ 429.20 / 426\ 429.20) \times 65$$

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4.

1. „Пи Ес Пи” ЕООД - гр. София- 63.56 точки.

$$K1 = (C_{\min}/C1) \times 65$$
$$63.56 = (547\ 440.04 / 559\ 830.40) \times 65$$

2. „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София - 65 точки.

$$K1 = (C_{\min}/C1) \times 65$$
$$65 = (547\ 440.04 / 547\ 440.04) \times 65$$

3. „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково- 60.88 точки.

$$K1 = (C_{\min}/C1) \times 65$$
$$60.88 = (547\ 440.04 / 584\ 528.80) \times 65$$

По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,,Д. Благоев” № 6-8.

1. „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград - 65 точки.

$$K1 = (C_{min}/C1) \times 65$$

$$65 = (671\,896.50 / 671\,528.80) \times 65$$

VI. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертите на допуснатите участниците по реда на тяхното допускане съгласно Методика за оценка на база “Икономически най-изгодна оферта” по формулата:

$$K = K1 + K2 + K3;$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”.

1. „Тийм Инжинеринг” ЕООД - гр. Бургас.

$$K1-65$$

$$K2-15$$

$$K3-13.33$$

$$KO=93.33$$

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4.

1. „Пи Ес Пи” ЕООД - гр. София.

$$K1-63.56$$

$$K2-15$$

$$K3-5$$

$$KO=83.56$$

2. „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София.

$$K1-65$$

$$K2-14.22$$

$$K3-5.56$$

$$KO=84.78$$

3. „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково.

$$K1-60.88$$

$$K2-11$$

$$K3-20$$

$$KO=91.88$$

По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8.

1. „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград - 65 точки.

K1-65
K2-10.23
K3-20
KO=95.23

Съгласно така направената комплексна оценка на допуснатите участници в процедурата по обществена поръчка, комисията предлага следното класиране на участниците по обособени позиции по критерий “ Икономически най-изгодна оферта”:

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”.

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Тийм Инжинеринг” - гр. Бургас, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Александър Стамболийски” №14, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201595478, представлявано от Стоян Тенев-управител, с подадена оферта В-7/23.03.2016г. в 14:30ч., за първа обособена позиция, подадена от Стоян Георгиев Тенев–управител с получена **KO=93.33**

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4.

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „ИЗОГЛАС 2005” ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Стара планина” №6-12, вх. А, ет. 1, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 202314635, представлявано от Иво Кусев –управител, с подадена оферта В-10/23.03.2016г. в 16:00ч., за втора обособена позиция, подадена от Фридрих Красенов Михайлов– упълномощен представител с получена **KO=91.88**

2 (ВТОРО)МЯСТО - „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Триадица», ж.к. «Гоце Делчев», ул. „Метличина поляна” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175254451, представлявано от Бисер Григоров Иванов-представител, с подадена оферта В-4/23.03.2016 г в 11:55 часа по втора обособена позиция, подадена от куриер на куриерска служба „Европът”с получена **KO=84.78**

3 (ТРЕТО)МЯСТО - „Пи Ес Пи”ЕООД - гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Витоша,ул.”Дамяница” №2 ет.4, ап. 17, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 175245413, представлявано от Юлиан Димов-управител, с подадена оферта с вх.№ В-3/23.03.2016г. в 09:45часа, по втора обособена позиция, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт” с получена **KO=83.56**

По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8.

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград, ул.” Стефан Караджа ”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 040154547, представлявано от Тодор Иванов Бояджиев –управител, с подадена оферта В-1/22.03.2016г. в 09:50 часа, по трета обособена позиция, подадена от Десислава Ванчева Атанасова – упълномощен представител с получена **KO=95.23**

Настоящият протокол е съставен на 24.06.2016 г. и заедно с всички протоколи по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

Членове: инж. Станимира Димитрова
(ст. експерт СИО в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл. специалист КСК в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юрисконсулт в ОБА)

Възложител:.....
/инж. Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(получил протокола на 27.06.16)

.....
/инж. Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(утвърдил протокола на 27.06.16)